

Protokół nr 3/2025
z posiedzenia
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
odbytego dnia 15 kwietnia 2025 roku

Krzysztof Wetta – Przewodniczący Komisji otworzył posiedzenie komisji i po powitaniu radnych stwierdził, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 6 radnych, co wobec składu Komisji wynoszącego 6 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

W posiedzeniu uczestniczyli:

Artem Baranowski – radca prawny

Adrian Wenta – Wicestarosta Lęborski

Radna Alicja Zajązkowska

Radna Teresa Ossowska-Szara

Bogusław Andrzejczak – Prezes Zarządu „BOGUŚ-BUS” Sp. z o.o.

Pani Anna Rudnicka – przedstawiciel Spółki BOGUŚ-BUS.

W dalszej kolejności Krzysztof Wetta – Przewodniczący Komisji przedstawił następujący porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosku "Boguś-Bus" Sp. z o.o. w sprawie podstawiania przez Przewozy Autobusowe Gryf Sp. z o.o. autobusów niezgodnych z umową.
2. Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia Komisji.
3. Sprawy różne.

Następnie Krzysztof Wetta – Przewodniczący Komisji zapytał czy są uwagi do przedstawionego porządku obrad.

Wobec braku uwag przystąpił do jego realizacji.

Ad. 1

Krzysztof Wetta – Przewodniczący Komisji poinformował, że dnia 11 kwietnia 2025 roku wpłynęło nowe pismo od firmy „BOGUŚ-BUS” Sp. z o.o. skierowane do radnych Powiatu Lęborskiego dotyczące nieprawidłowości w działaniach Starosty

Lęborskiego. Zaznaczył, że to pismo nie jest kompletne, ponieważ brakuje w nim załączników.

W piśmie tym wnioskodawca zawarł informację, że stanowi ono uzupełnienie do pisma złożonego dnia 3 kwietnia 2025 roku. W piśmie z dnia 3 kwietnia 2025 roku Prezes Zarządu firmy „BOGUŚ-BUS” Sp. z o.o. – Pan Bogusław Andrzejczak poinformował, że pismo złożone przez niego dnia 14 lutego 2025 roku oraz podnoszone w nim zagadnienia są, nie wnioskiem jak pierwotnie wskazywał, a skargą na nieprawidłowe wykonanie umowy nr K.7142.17.2024.MSK zawartej w dniu 27 grudnia 2024 roku.

W związku z tym, że w piśmie złożonym dnia 11 kwietnia 2025 roku przez Pana Bogusława Andrzejczaka Prezesa Zarządu firmy „BOGUŚ-BUS” Sp. z o.o. poruszane są nowe kwestie Przewodniczący Komisji poprosił Pana Artema Baranowskiego – radcę prawnego o informację jak dalej procedować tę sprawę.

Artem Baranowski – radca prawny wyjaśnił, że do biura Rady Powiatu od firmy „BOGUŚ-BUS” Sp. z o.o. wpłynęły pisma w następującej kolejności: pierwsze z dnia 14 lutego 2025 roku, w którym Prezes Zarządu Pan Bogusław Andrzejczak wnosił o rozwiązanie umowy nr K.7142.17.2027.MSK zawartej pomiędzy Zarządem Powiatu Lęborskiego a firmą Przewozy Autobusowe GRYF Sp. z o.o. Treść tego wniosku była przedmiotem obrad Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 10 marca 2025 roku. Na posiedzeniu członkowie Komisji złożyli pisemny wniosek, w którym m.in. zwrócili się z prośbą o wyjaśnienie dlaczego pismo złożone przez firmę „BOGUŚ-BUS” Sp. z o.o. zostało potraktowane jako wniosek, a nie skarga.

Drugie z dnia 3 kwietnia 2025 roku, w którym Pan Bogusław Andrzejczak Prezes Zarządu firmy „BOGUŚ-BUS” Sp. z o.o. doprecyzował, że złożone przez niego pismo w dniu 14 lutego br. jest skarga dotycząca nieprawidłowego wykonywania umowy nr K.7142.17.2027.MSK.

Trzecie z dnia 11 kwietnia 2025 roku, w którym firma „BOGUŚ-BUS” Sp. z o.o. reprezentowana przez Pana Bogusława Andrzejczaka – Prezesa Zarządu, złożyła uzupełnienie do pisma z dnia 3 kwietnia 2025 roku.

W dalszej części wypowiedzi radca prawny wyjaśnił, że trzecie pismo, określone przez wnoszącego jako uzupełnienie, zawiera nowe i odrębne zarzuty oraz żądania, będące rozwinięciem treści pisma kwietniowego. Analiza treści pisma z 11 kwietnia br. wskazuje, że nie odnosi się ono bezpośrednio ani merytorycznie do treści pisma

kwietniowego (które dotyczyło rozwiązania przez Zarząd Powiatu umowy z firmą Przewozy Autobusowe GRYF Sp. z o.o.), lecz zawiera nowe zarzuty dotyczące innych kwestii faktycznych i prawnych (m.in. bezpodstawnego unieważnienie postępowania o bezpośrednim zawarciu umów o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego). Zmiana jest drastyczna.

Wyjaśnił, że w świetle art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz art. 16a ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym pismo z dnia 11 kwietnia br. należy kwalifikować to pismo jako skargę, wymagającą rozpatrzenia w trybie właściwym dla spraw tego rodzaju.

Na zakończenie zasugerował, aby wobec podniesionych zarzutów skargę firmy „BOGUŚ-BUS” Sp. z o.o. przekazać do Starosty Lęborskiego z prośbą o ustosunkowanie się do przedstawionych uchybień oraz zarzutów.

Krzysztof Wetta – Przewodniczący Komisji poinformował, że pismo dotyczące nieprawidłowości w działaniach Starosty Lęborskiego w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego na terenie Powiatu Lęborskiego zawiera braki formalne. Pismo z dnia 11 kwietnia br. firmy „BOGUŚ-BUS” Sp. z o.o. nie zawiera żadnych załączników, co uniemożliwia jego pełną ocenę merytoryczną. Wyjaśnił, że w tej sprawie skierowano pismo do wnoszącego skargę o uzupełnienie brakujących elementów. Dodał, że jest to niezbędne, aby Komisja mogła dalej procedować tę sprawę.

Następnie poinformował, że zgodnie z opinią przedstawioną przez radcę prawnego pismo z dnia 11 kwietnia br. należy traktować jako skargę, która zawiera nowe i odrębne zarzuty oraz uchybienia w stosowaniu przepisów prawa.

W związku z tym zaproponował członkom Komisji, aby - po formalnym uzupełnieniu brakujących elementów skargi – przekazać ją do Starosty Lęborskiego celem zajęcia stanowiska wobec postawionych zarzutów. Po uzyskaniu odpowiedzi od organu, którego skarga dotyczy Komisja będzie dalej kontynuować procedowanie. Następnie poprosił członków Komisji o zdanie w tej sprawie.

Radny Adam Dominiecki poinformował, że zgodnie z przepisami prawa niekompletne pismo, nie spełniające wymogów formalnych, powinno zostać uzupełnione. Jeśli chodzi o propozycję przekazania pisma do Starosty Lęborskiego, celem ustosunkowania się do postawionych zarzutów, to wyraził aprobatę dla tego

sposobu procedowania sprawy. Zaznaczył, że Komisja powinna mieć pełną wiedzę przy podejmowaniu decyzji. Sprawa jest dosyć obszerna i złożona.

Radny Piotr Musianowicz poinformował, że na dzisiejszym posiedzeniu obecny jest Pan Bogusław Andrzejczak – Prezes Zarządu „BOGUŚ-BUS” Sp. z o.o. W związku z tym zaproponował, aby Przewodniczący Komisji udzielił jemu głosu i członkowie Komisji mogli wysłuchać skarżącego. Poinformował, że radni zapoznali się z pismem i Komisja powinna pójść krok do przodu i przedyskutować tę sprawę na dzisiejszym posiedzeniu.

Radny Piotr Mądrzak zgodził się z przedmówcą. Stwierdził, że udzielenie głosu Panu Bogusławowi Andrzejczak – Prezesowi Zarządu firmy „BOGUŚ-BUS” Sp. z o.o. jest potrzebne i zasadne.

Radna Hanna Kurs również wyraziła aprobatę dla propozycji wysłuchania na dzisiejszym posiedzeniu przedstawicieli Spółki „BOGUŚ-BUS” .

Radna Teresa Ossowska – Szara poinformowała, że skarga nie dotyczy tylko parametrów autobusów, tylko działań niezgodnych z prawem dotyczących zawarcia umowy. Zapytała co ze skargą złożoną jako pierwsze pismo. Poinformowała, że są to poważne zarzuty, które dotyczą tego, że umowa nie została zawarta zgodnie z prawem. Następnie poinformowała, że nie zgadza się z twierdzeniem, że to postępowanie o zawarciu umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego nie jest postępowaniem przetargowym. To był przetarg, w wyniku którego powstała umowa. Zaznaczyła, że jest to nieprawda. Następnie poinformowała, że nie zgadza się również z takim procedowaniem tej sprawy.

Artem Baranowski – radca prawny wyjaśnił, że jeśli czytamy ze zrozumieniem, to z pierwsze pismo, złożone w dniu 14 lutego br. jest dosyć jasne i wprost jest tam napisane, że Prezes Zarządu „BOGUŚ-BUS” Sp. z o.o. wnosi o rozwiązanie umowy zawartej z Przewozami Autobusowymi GRYF Sp. z o.o. W piśmie tym wnioskodawca wskazuje na „podstawianie przez Przewozy Autobusowe GRYF Sp. z o.o. Sp. autobusów niezgodnych z Umową nr K.7142.17.2024.MSK”. Niezgodność ta dotyczy parametrów techniczno-użytkowych, a dokładnie roku produkcji autobusów: 2005 lub nowsze. Prezes Zarządu – Pan Bogusław Andrzejczak wymienia w tym piśmie listę autobusów, które nie spełniają warunków zawartej umowy. Natomiast złożone w dniu 11 kwietnia br. pismo, określone przez wnoszącego jako uzupełnienie, zawiera zupełnie nowe i odrębne zarzuty oraz żądania. To pismo nie jest tylko uzupełnieniem.

Pismo to zgodnie z zasadami kwalifikacji zostało uznane za skargę na działania Starosty Lęborskiego. To pismo należy traktować nie jako uzupełnienie wcześniejszego pisma tylko jako nową skargę.

Następnie poinformował, że nie jest prawdą to, że postępowanie o zawarciu umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego jest postępowaniem przetargowym. Tryb bezpośredniego zawarcia umowy, jaki ma zastosowanie w przypadku powiatu lęborskiego, nie jest przetargiem.

Wyjaśnił, że zawarcie umowy o świadczenie usług w ramach publicznego transportu zbiorowego może, ale nie musi być przetargiem. Zależy to od trybu wyboru operatora transportu, który wybierze organizator. W niektórych przypadkach, jak niska wartość usług, dopuszczalne jest zawarcie umowy z operatorem bez przetargu, w trybie bezpośredniego zawarcie umowy.

Na podstawie art. 23 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 19 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2778 z późn. zm.), Starosta Powiatu Lęborskiego ogłosił zamiar przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w trybie bezpośredniego zawarcia umowy, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt. 1–3 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym.

Radna Teresa Ossowska-Szara zapytała co z pismem, które wpłynęło 14 lutego br., jak będzie się liczył termin rozpatrzenia, kto podjął decyzję o tym, że przetarg musi zostać unieważniony, dlaczego tę decyzję podejmowała Pani Olga Walaszkowska, skoro to Pan mecenas Artem Baranowski opiniował to wcześniej, kto obsługuje pod względem prawnym Wydział Komunikacji w Starostwie.

Krzysztof Wetta – Przewodniczący Komisji przerwał wypowiedź radnej Teresy Ossowskiej – Szarej. Poinformował, że trwa Komisja Skarg, Wniosków, i Petycji. Podkreślił, że jest to posiedzenie członków Komisji, a nie przesłuchanie.

Radny Adam Dominiecki wyjaśnił, radnej Teresie Ossowskiej - Szarej, że poprzednie posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji dotyczyło rozpatrzenia wniosku "Boguś-Bus" Sp. z o.o. w sprawie podstawiania przez Przewozy Autobusowe Gryf Sp. z o.o. autobusów niezgodnych z umową. W pierwszej kolejności rozpatrywano czy Komisja jest kompetentna aby tę sprawę badać, ponieważ kwestia ta leży w kompetencji Zarządu Powiatu.

Dalej wyjaśnił, że w trakcie procedowania tego punktu porządku obrad, zgłoszony został wniosek, podpisany przez czterech członków Komisji. Wniosek ten dotyczył min. wskazania lub wyjaśnienia powodów uznania pisma od firmy „BOGUŚ-BUS” Sp. z o.o. jako wniosku a nie jako skargi. Zdaniem części członków Komisji pismo to powinno być rozpatrywane jako skarga, a nie jak wniosek. Natomiast na tamten moment nie było przesłanek (taka była też opinia prawna w tej sprawie), aby uznać to pismo jako skargę. Na wniosek radnego Piotra Musianowicza Komisja przełożyła rozpatrzenie sprawy dotyczącej pisma od Spółki „BOGUŚ-BUS” na kolejne posiedzenie Komisji.

W dalszej części wypowiedzi poinformował, że Pan Bogusław Andrzejczak po posiedzeniu Komisji skierował pismo, w którym doprecyzował, że złożone przez niego pismo w dniu 14 lutego br. jest skarga dotycząca nieprawidłowego wykonywania umowy nr K.7142.17.2027.MSK. W dniu 11 kwietnia br. Pan Prezes Zarządu „BOGUŚ-BUS” Sp. z o.o. złożył kolejne pismo, które miało być uzupełnieniem, jednak zawiera ono nowe zarzuty. Na zakończenie wypowiedzi wyjaśnił, że sprawa jest bardzo złożona i nie można tu mówić o przegapieniu terminu, ponieważ Komisja na poprzednim posiedzeniu nie miała wystarczających informacji i rozpatrywała wniosek, a nie skargę. Dopiero po posiedzeniu pojawiły się nowe pisma, które rozwiąły wątpliwości.

Radna Alicja Zajązkowska poinformowała, że zgubiła się w tej dyskusji. Zapytała jaki będzie termin na rozpatrywanie tej skargi. A jaki termin na rozpatrzenie tego pisma, które wpłynęło jako pierwsze. Są chyba jakieś terminy na rozpatrywanie takich spraw. Dlaczego te materiały nie zostały przekazane wszystkim radnym. Pisma były adresowane do wszystkich radnych. Na to należy też zwrócić uwagę. Chciałaby aby wszyscy mieli świadomość, że to nie tylko członkowie komisji rozpatrują skargę, ale każdy radny ma prawo się pewnych rzeczy dowiedzieć i mieć zdanie na dany temat.

Radna Hanna Kurs poinformowała, że jako członek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wielokrotnie wnioskowała o dokumenty w tej sprawie. Poinformowała, że na poprzednim posiedzeniu Przewodniczący Komisji przedstawiał jakieś pisma i informacje, których nie mieli wszyscy członkowie Komisji. Po Komisji zwróciła się do Biura Rady o przekazanie tych dokumentów, które na Komisji przedstawiał Przewodniczący i ich nie otrzymała.

Krzysztof Wetta – Przewodniczący Komisji poinformował, że nikt z członków Komisji się do niego nie zwrócił z prośbą o przesłanie dokumentów.

Radny Piotr Mądrzak potwierdził, że członkowie Komisji nie mieli dostępu do dokumentów. Ponadto negatywnie ocenił fakt, że na poprzednim posiedzeniu Komisji nie udzielono głosu przedstawicielom Spółki „BOGUŚ-BUS”.

Radna Hanna Kurs poinformowała, że urząd działa bardzo opieszale. Dokumenty nie są przekazywane, członkowie Komisji albo ich w ogóle nie otrzymują albo otrzymują bardzo długo na nie czekając. Skoro te dokumenty są w Wydziale Komunikacji to powinny być udostępniane radnym od razu. Chyba, że ich nie ma i dlatego trzeba tyle na nie czekać. Jeśli chodzi o udzielenie prolongaty to wynika, że została ona udzielona ustnie. Jest tylko notatka służbowa. Złożyła wniosek i prosiła o pewne rzeczy, prosiła o odpowiedź pisemną. Okazuje się, że nie ma nic na piśmie.

Radny Adam Dominiecki poinformował, że to co mówi radna Hanna Kurs to bardzo poważne zarzuty. Dokumenty w urzędzie są i były. Formułowanie takich twierdzeń, że te dokumenty są tworzone, ponieważ nie są udostępniane natychmiast, to jest jakaś niewłaściwa nadinterpretacja.

Następnie poinformował, że wszystkie dokumenty zostały członkom Komisji dostarczone. Zwrócił uwagę, że poprzednie posiedzenie Komisji dotyczyło nie rozpatrywania skargi na działalność Starosty, tylko rozpatrzenia wniosku o rozwiązanie umowy. Zgodnie z tym, że sprawa dotyczyła rozwiązania umowy zawartej pomiędzy Zarządem Powiatu a Spółką GRYF, na posiedzeniu w pierwszej kolejności rozpatrywano czy Komisja jest właściwym organem do rozpatrywania tego wniosku. W jego ocenie kwestią kluczową było rozstrzygnięcie, czy sprawa podnoszona we wniosku leży w kompetencji Rady czy też Zarządu Powiatu. Jak wynikało z treści złożonego pisma 14 lutego br., wnioskodawca wnosil o rozwiązanie umowy nr K.7142.17.2024.MSK z Przewozami Autobusowymi GRYF Sp. z o.o. Rozwiązanie umowy jest kompetencją Zarządu Powiatu, ponieważ to on zawierał umowę. Gdyby po rozstrzygnięciu tej kwestii okazało się, że Komisja nie jest właściwa do jej rozpatrywania sprawę tę należałoby przekazać według kompetencji do organu właściwego, czyli Zarządu Powiatu. Dodał, że takie było również stanowisko radców prawnych.

Tak jak mówił już wcześniej, na poprzednim posiedzeniu Komisji został złożony wniosek i ze strony radnych pojawiły się głosy, że pismo z dnia 14 lutego br. należy

traktować jako skargę. Wątpliwości dotyczące jak klasyfikować tę sprawę rozwiązało pismo złożone przez Pana Bogusława Andrzejczaka już po posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Radna Teresa Ossowska-Szara poinformowała, że zgodnie z prawem posiedzenia Komisji powinny być nagrywane i transmitowane. Nie jest rolą Przewodniczącego Komisji aby decydować czy pismo jest wnioskiem czy skargą. Radni są pracodawcami Zarządu Powiatu. Jest tu bardzo wiele nieścisłości. Ponadto na posiedzeniu każdy ma prawo zabrać głos i to wynika z ustawy. Nie jest rolą Przewodniczącego, żeby mówić radnym co stanowi dokument. Radni stanowią prawo. I nie zgadza się, z tym co zostało zapisane w poprzednim protokole. Następnie zacytowała treść protokołu z poprzedniego posiedzenia. Kolejno powiedziała, że minął już miesiąc a sprawa nie została rozpatrzona.

Radny Artem Baranowski – radca prawny ponownie powtórzył, iż pismo z 14 lutego br. dotyczyło rozwiązania umowy. Umowę zawierał Zarząd Powiatu. Skoro Zarząd zawierał umowę to tylko on jest upoważniony i kompetentny do tego aby tę umowę rozwiązać. Tutaj nie ma co do tego żadnych wątpliwości. Taka była opinia prawna i takie stanowisko zostało również na poprzednim posiedzeniu Komisji przedstawione. Dodał, że radni nie są kompetentni do tego, aby rozwiązać umowę zawartą pomiędzy Zarządem Powiatu, a w tym konkretnym przypadku z firmą Gryf.

Następnie pojawiło się kolejne pismo. Radca prawny odczytał treść tego pisma. Dopiero trzecie pismo jednoznacznie rozwiązuje wątpliwości, ponieważ Pan Andrzejczak przekazuje w nim informację o nieprawidłowościach w działaniu Starosty Lęborskiego. W tej chwili wybrzmiało mocno to, że Pan Bogusław Andrzejczak nie jest zadowolony z tego jakie działania podejmuje Pan Starosta.

Krzysztof Wetta – Przewodniczący Komisji udzielił głosu przedstawicielom Spółki „BOGUŚ-BUS”.

Pani Anna Rudnicka – przedstawiciel Spółki BOGUŚ-BUS poinformowała, że wielokrotnie Spółka pisała pisma do Pana Starosty i do dnia dzisiejszego nie otrzymała odpowiedzi. Występowano do Starosty z pismem o odszkodowanie. Do dnia dzisiejszego nie otrzymano odpowiedzi. Dlatego w związku z tym Spółka wystąpiła do radnych. Załączniki do pisma nie zostały dołączone, ponieważ nie miała wiedzy jak funkcjonuje obieg dokumentów w urzędzie. Napisano więc pismo z dnia 11 kwietnia br. aby przejrzeć sytuację, a co za tym idzie radni mieli jasność i pełną

wiedzę jak to wygląda. Jeśli chodzi o samo postępowanie to każdego roku było organizowane i nigdy nie było takich zastrzeżeń. W tym roku było całkiem inaczej. Starostwu powinno zależeć aby tabor był młodszy. Jednoznaczne jest to z tym, iż słabsze wymagania dają możliwość większej konkurencji. Odnośnie zmowy cenowej stwierdziła, że znowę cenową trzeba udowodnić. Kolejne nieprawidłowości to pytanie: jak można 27 grudnia podpisać umowę a 30 grudnia udzielić prolongaty. Nie dość, że obniżono wymagania w przetargu, a następnie udzielono prolongaty na dopuszczenie starych autobusów. Jest zniesmaczona całym tym postępowaniem. Zapowiedziała, że będą z tego tytułu wyciągane konsekwencje prawne, do sądu skierowano już pismo w tej sprawie o odszkodowanie. Pismo z żądaniem o odszkodowanie do Starostwa Powiatowego w Lęborku wpłynęło w dniu 22 lutego br. a nadal nie ma na nie odpowiedzi. Spółka ma prawo walczyć o swoje prawa. Firma była przygotowana i miała odpowiedni tabor. Na jakiej podstawie są udzielane zgody, i jak można było podpisać umowę z kimś takim, kto nie spełnia wymogów. Dziwne jest to, że taki przewoźnik został wybrany.

Radny Piotr Musianowicz poinformował, że nie wypowie się czy doszło do zmowy cenowej czy nie. Natomiast 30 grudnia 2024 roku udzielona została pierwsza prolongata i dopuszczono autobusy ze starszego rocznika. Następnie udzielano kolejnych zgód na zmianę warunków umowy. Ta sytuacja doprowadziła do tego, że dopuszczane są autobusy z ponad 20 letnim stażem, które przewożą dzieci i młodzież. Dopuszczono możliwość używania autobusów starszych również w przetargu, zmieniając jego parametry. Stwierdził, że nie chciałby aby jego dzieci jeździły takimi autobusami. Zaznaczył, że kwestie bezpieczeństwa są dla niego bardzo ważne. Wyjaśnił, że należałoby w tej sytuacji rozpisć kolejny przetarg.

Radna Hanna Kurs poinformowała, że w poprzedniej kadencji Rady Powiatu była Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Praca tej Komisji wyglądała wtedy zupełnie inaczej. Jak wpływała skarga do Komisji to robiła wszystko, żeby tę sprawę wyjaśnić i rozwiązać problem. Nie zajmowała się tylko ochroną „tyłka Starosty”.

Radny Piotr Mądrzak poinformował, że skandaliczne na poprzednim posiedzeniu było to, że skarżący nie mógł zabrać głosu. Poinformował, że Komisja powinna tę sprawę zbadać i rozpatrzyć.

Radna Alicja Zajączkowska poinformowała, że znowę cenową trzeba stwierdzić i udowodnić. W tym przypadku nie było takich okoliczności. Powiedziała, że znowa

cenowa dotyczy zupełnie innych okoliczności. Negatywnie oceniła podejmowane przez Zarząd Powiatu działania w sprawie podpisania umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego.

Radna Teresa Ossowska – Szara zapytała kto prowadził tę sprawę dotyczącą transportu zbiorowego. Który z radców prawnych parał umowę. Kto stwierdził, że doszło do zminy cenowej i czyja to była opinia prawna. Kto obsługuje Wydział Komunikacji pod względem obsługi prawnej. Na posiedzeniu Komisji Budżetu, Gospodarki i Integracji Europejskiej Pani Olga Walaszkowska mówiła, że to ona odmówiła zaparowania umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego z powodu zminy cenowej. Zapytała dlaczego wcześniej Pan Artem Baranowski parał umowy, a teraz umowa nie otrzymała akceptacji prawnika. Kto nadzorował to postępowanie i na jakiej podstawie stwierdzono zminę cenową. Poinformowała, że składa wniosek o powołanie niezależnego eksperta. Sprawę powinno zaopiniować się w sposób bezstronny i obiektywny.

Radna Alicja Zajęzkowska poinformowała, że nie doszło tutaj do zminy cenowej. Zminy cenowe dotyczą zupełnie innych sytuacji, a tutaj z powodu podjętych decyzji, budżet powiatu został narażony na stratę finansową, ponieważ wybrano droższą ofertę. Poinformowała, że jeśli zarządza się środkami publicznymi należy być bardzo uważnym w ich wydawaniu.

Radna Teresa Ossowska-Szara zapytała jak to się stało, że na początku nie było zastrzeżeń co do wyboru najkorzystniejszej oferty, a następnie przetarg unieważniono z powodu zminy cenowej. Kto nadzorował to postępowanie przetargowe i na jakiej podstawie stwierdzono zminę cenową.

Artem Baranowski – radca prawny zaznaczył, że zmina cenowa została stwierdzona w oparciu o dokumenty. Następnie poinformował, że najwyższej punktowana oferta została złożona przez: BOGUŚ-BUS PRZEWÓZ OSÓB Bogusław Andrzejczak w Restrukturyzacji, jednak przedsiębiorca zrezygnował z realizacji złożonej oferty i jest to jednoznaczne z odmową podpisania umowy. Kolejną firmą, której oferta uzyskała najwyższą ilość punktów jest BOGUS-BUS Sp. z o.o. Bogusław Andrzejczak jest właścicielem firmy BOGUŚ-BUS PRZEWÓZ OSÓB Bogusław Andrzejczak w Restrukturyzacji prowadzonej w formie jednoosobowej działalności gospodarczej i Bogusław Andrzejczak jest jednocześnie Prezesem Zarządu BOGUŚ-BUS sp. z o.o., co wprost wskazuje na powiązanie pomiędzy ww. firmami. Są to podstawy do stwierdzenia, że doszło do naruszenia art. 6 ust. 1 pkt1) ustawy z dnia

16 lutego 2007 roku o ochronie konkurencji i konsumentów, zgodnie z którym zakazane są porozumienia, których celem jest wyeliminowanie konkurencji na rynku, polegające w szczególności na ustalaniu bezpośrednio lub pośrednio cen. W związku z tym, że doszło do zмовы cenowej oferentów się wyklucza, odrzuca się ich oferty, a postępowanie unieważnia. Odnosząc się do zajęcia się tą sprawą w sposób obiektywny to poinformował, że kwestie dotyczące złożonych ofert i zмовы cenowej zostały skierowane do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Następnie odnosząc się do zarzutów Pana Bogusława Andrzejczaka dotyczących braku odpowiedzi na kierowane do urzędu przez niego pisma, to jedyną taką sytuacją było nieodpisanie na pismo dotyczące wezwania przedsądowego do wypłacenia przez powiat lęborski odszkodowania w wysokości ponad 2 mln. zł. Wezwanie wypełnia art. 187 paragraf 1 punkt 3 kodeksu postępowania cywilnego, dając możliwość wystąpienia Spółce BOGUS-BUS z pozwem sądowym.

Pani Anna Rudnicka stwierdziła, że każdy ma prawo złożyć ofertę w postępowaniu przetargowym i każdy ma prawo się z niego wycofać. Ktoś inny jest właścicielem jednej firmy, a ktoś inny właścicielem drugiej. Nie doszło tu do żadnej zмовы cenowej.

Artem Baranowski – radca prawny zwrócił uwagę, że Pan Bogusław Andrzejczak jest powiązany z obiema firmami. Jedną firmę prowadzi w formie jednoosobowej działalności gospodarczej, a w drugiej jest Prezesem Zarządu. Takie jest stanowisko obsługi prawnej, że w tym przypadku doszło do zмовы cenowej.

Krzysztof Wetta – Przewodniczący Komisji ponowił swój wniosek, który zgłosił na początku posiedzenia aby przekazać pismo do Starosty Lęborskiego celem zajęcia stanowiska wobec postawionych zarzutów.

Komisja w obecności 6 radnych – jednogłośnie postanowiła skierować do Starosty Lęborskiego wniosek o następującej treści:

„Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, w związku z otrzymanym w dniu 11 kwietnia 2025 roku od Prezesa Zarządu „Boguś-Bus” Sp. z o.o. – Pana Bogusława Andrzejczaka pisma dotyczącego nieprawidłowości w działaniach Starosty Lęborskiego w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego na terenie Powiatu Lęborskiego, zwraca się z prośbą o jak najszybsze odniesienie się do przedstawionych w ww. piśmie zarzutów., w tym do wskazanych uchybień oraz podejrzeń naruszenia przepisów prawa”.

Ad. 2

Komisja w obecności 6 radnych – jednogłośnie przyjęła protokół nr 2/2025 z posiedzenia odbytego dnia 10 marca 2025 roku.

Ad. 3

Krzysztof Wetta – Przewodniczący Komisji zapytał czy są jeszcze inne sprawy różne.

Wobec ich braku zamkną posiedzenie.

Protokołowała:

Agnieszka Gromadzka