

Protokół nr 2/2025
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
odbytego 10 marca 2025 roku

Krzysztof Wetta - przewodniczący Komisji otworzył posiedzenie i po powitaniu radnych oraz gości stwierdził, iż aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 6 radnych, co wobec składu Komisji wynoszącego 6 osób stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Lista obecności stanowi załącznik **nr 1** do niniejszego protokołu.

W posiedzeniu uczestniczyli:

- | | |
|----------------------|-------------------------|
| 1. Adrian Wenta | - Wicestarosta Lęborski |
| 2. Danuta Fedyniak | - Sekretarz Powiatu |
| 3. Olga Walaszkowska | - Adwokat |

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosku "Boguś-Bus" Sp. z o.o. w sprawie podstawiania przez Przewozy Autobusowe Gryf Sp. z o.o. autobusów niezgodnych z umową.
2. Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia Komisji.
3. Sprawy różne.

Ad.1

Krzysztof Wetta – przewodniczący Komisji przekazał, iż do Komisji został skierowany przez Przewodniczącego Rady wniosek „Boguś-Bus” Sp. z o.o. dot. zareagowania na podstawianie przez Przewozy Autobusowe Gryf Sp. z o.o. Sp. k. autobusów niezgodnych z Umową nr K. 7142.17.2024.MSK z dnia 27 grudnia 2024 r. oraz o rozwiązanie tej umowy.

Następnie przedstawił pismo Przewodniczącego Rady oraz powyższy wniosek, które stanowią kolejno załączniki **nr 2** i **nr 3** do niniejszego protokołu.

Dalej poinformował, iż 30.12.2024 r. do Starosty Lęborskiego wpłynęło pismo od Przewozów Autobusowych Gryf z prośbą o prolongatę do końca stycznia 2025 r. wymogu zastosowania w przewozach powiatowych autobusów z rocznika 2005 i młodszego.

Pismo stanowi załącznik **nr 4** do niniejszego protokołu.

W dalszej kolejności przytoczył zapis z załącznika nr 3 do umowy o świadczenie usług przewozowych, iż „Powiat na uzasadniony wniosek Operatora, może wyrazić zgodę na wykorzystywanie w przewozach przez czas określony, autobusów niespełniających niektórych wymogów, co nie podlega karom określonym w § 12 i 13 Umowy w zakresie dopuszczenia.”

Kontynuując przekazał, iż po wpłynięciu omawianego wniosku „Boguś-Bus” z dnia 14.02.2025 r. w dniu 18.02.2025 r. firma Gryf przesłała informację, iż tabor jest systematycznie wymieniany na nowszy oraz dołączyła aktualny wykaz autobusów, który funkcjonuje od lutego 2025 r.

Pismo stanowi załącznik **nr 5** do niniejszego protokołu.

Krzysztof Wetta – przewodniczący Komisji zauważył, że na dzisiejszym posiedzeniu obecny jest właściciel spółki „Boguś-Bus”. Stwierdził, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami każdy ma prawo wstępu na posiedzenia Komisji ale na dzisiejszym spotkaniu nie będzie udzielał mu głosu, gdyż nie chce prowadzić żadnego śledztwa, a jedynie skupić się na merytoryce.

Następnie Krzysztof Wetta – przewodniczący Komisji poinformował, iż Komisja nie jest kompetentna aby tę sprawę dogłębnie badać i ingerować w kwestię organizacji przewozów. Kwestia ta leży w kompetencji Zarządu Powiatu. Wobec powyższego zaproponował aby przyjąć projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie przekazania wniosku do rozpatrzenia zgodnie z właściwością do Zarządu Powiatu.

Projekt uchwały stanowi załącznik **nr 6** do niniejszego protokołu.

Radna Hanna Kurs stwierdziła, iż w pierwszej kolejności trzeba zacząć od ustalenia jaki charakter ma pismo złożone przez spółkę „Boguś-Bus”. Następnie zwróciła uwagę na to, że Komisja usłyszała tu wiele informacji, których wcześniej nie otrzymała. Poinformowała, iż na jej wniosek o przekazanie tych informacji otrzymała odpowiedź, że będą one dostępne dopiero na posiedzeniu. Jej zdaniem wcześniejsze przekazanie członkom Komisji informacji od firmy Gryf, w której firma ustosunkowałaby się do zarzutów podnoszonych w piśmie złożonym przez Boguś-Bus” pozwoliłoby na zobrazowanie tego z jaką sytuacją mamy do czynienia. Jeszcze raz zaznaczyła, że Przewodniczący przytoczył wiele pism do których radni nie mieli wglądu.

Następnie poinformowała, iż część członków Komisji zasięgnęła opinii prawnej i ma wątpliwości czy pismo należy traktować jako wniosek. Wniosek przede

wszystkim dotyczy przyszłości a w przedmiotowym piśmie mamy opisaną sytuację jaka się już zadziała. Wobec powyższego stwierdziła, iż jej zdaniem pismo firmy „Boguś-Bus” jest skargą.

Radny Krzysztof Pruszek nawiązując do stwierdzenia przewodniczącego Komisji, iż Komisja jest niekompetentna w tej sprawie przekazał, iż w jego ocenie jest to co najmniej śmieszne stwierdzenie. Radni są pracodawcami Zarządu Powiatu i mają prawo do oceny w każdej sytuacji. Skarga jest skargą i nie należy umniejszać roli Komisji.

Radna Hanna Kurs przekazała, iż ma wiele sygnałów i skarg od mieszkańców, że te autobusy po prostu nie przyjeżdżają. Ktoś kto chce dojechać do pracy nie ma takiej możliwości. Dodała, iż takie skargi mogą również do Rady Powiatu wpłynąć.

Radny Piotr Musianowicz zgłosił wniosek o przełożenie rozpatrzenia pisma spółki „Boguś-Bus” na kolejne posiedzenie, tak aby wszyscy członkowie Komisji mieli możliwość zapoznania się z całością dokumentów w przedmiotowej sprawie. Dodał, iż trudno byłoby dzisiaj głosować nad jakimkolwiek stanowiskiem Komisji nie znając całości dokumentacji.

Radny Adam Dominiecki stwierdził, iż kwestią kluczową jest rozstrzygnięcie, czy sprawa podnoszona we wniosku leży w kompetencji Rady czy też Zarządu Powiatu. Jak wynika z treści złożonego pisma, wnioskodawca wnosi o rozwiązanie umowy nr K.7142.17.2024.MSK z Przewozami Autobusowymi GRYF Sp. z o.o., co z pewnością jest kompetencją Zarządu Powiatu. Jeśli chodzi o to czy to jest skarga, to osobiście nie widzi takich przesłanek w złożonym piśmie.

Obecna na posiedzeniu adwokat Olga Walaszkowska poinformowała iż w samorządzie występują dwa organy: organ stanowiący i organ wykonawczy i każdy z nich w oparciu o odpowiednie przepisy posiada swoje własne kompetencje. Czytając literalnie treść pisma spółki „Boguś-Bus” odczytujemy następujące sformułowanie: „W związku z powyższym wnoszę o rozwiązanie umowy nr K.7142.17.2024.MSK z Przewozami Autobusowymi GRYF Sp. z o.o. Sp.k.” I to jest wniosek płynący z treści tego pisma, w którym wcześniej wnioskodawca wskazuje na uzasadnienie dlaczego Spółka „Boguś-Bus” uznaje, że ta umowa winna zostać rozwiązana. Umowa została zawarta pomiędzy Zarządem Powiatu a Przewozami Autobusowymi „Gryf” w związku

z tym jedynym organem właściwym do tego, żeby ewentualnie rozważać rozwiązanie tej umowy jest Zarząd Powiatu Lęborskiego. Co się zaś tyczy kwestii tego czy jest to wniosek czy skarga stwierdziła, iż nie bardzo rozumie na kogo miałyby to skarga być.

Radna Hanna Kurs zapytała kto jest odpowiedzialny za respektowanie warunków umowy.

Adwokat Olga Walaszkowska poinformowała, iż odpowiedzialny jest Zarząd Powiatu, natomiast w jej ocenie pismo to inicjuje pewien tryb i jeżeli Pan Starosta i Zarząd uzna, iż rzeczywiście umowa winna zostać rozwiązana, to takie kroki na pewno zostaną poczynione. Dodała, iż Zarząd Powiatu nie miał szansy aby pochylić się nad tematem, gdyż pismo wpłynęło do radnych. Jeśli radni uznają, że ta umowa powinna zostać rozwiązana to też nie mają takiej możliwości, żeby nakazać Zarządowi to zrobić. Zarząd musi zbadać sprawę we własnym zakresie i według własnych kompetencji. Stąd rekomendacje, żeby wniosek przekazać według właściwości Zarządowi Powiatu Lęborskiego, celem jego rozpoznania i zweryfikowania zarzutów. Zaznaczyła, że na tę chwilę nikt nie twierdzi, czy są one słuszne czy też nie, gdyż dotychczas nie podlegały jeszcze badaniu.

Radna Hanna Kurs odnosząc się do wypowiedzi Pani adwokat stwierdziła, iż można z niej wywnioskować, że pismo dotyczy tylko wniosku o rozwiązanie umowy. Wcześniej są w nim zawarte kwestie, które dotyczą przeszłości i w tym zakresie Komisja powinna się wypowiedzieć, gdyż traktujemy je jako skargę.

Adwokat Olga Walaszkowska przekazała, iż w piśmie nie widzi żadnych zarzutów w kierunku Zarządu Powiatu.

Radna Hanna Kurs stwierdziła, iż nie muszą one wynikać wprost z pisma. W umowie zawarte są zapisy, które powinny być respektowane, a konkretnie wymóg rocznika autobusów nie starszy niż 2005.

Radny Piotr Mądrzak stwierdził, że skoro był ogłoszony przetarg to były określone pewne warunki. Według jego wiedzy umowa podpisana w wyniku takiego postępowania musi być tożsama z warunkami przetargu. W innym przypadku osoby biorące udział w przetargu mogą go zaskarżyć.

Adrian Wenta – Wicestarosta Lęborki poinformował, iż przeprowadzone postępowanie nie było przetargiem tylko zaproszeniem do składania ofert w ramach ustawy o publicznym transporcie zbiorowym.

Radna Hanna Kurs przekazała przewodniczącemu Komisji wniosek podpisany przez czterech członków Komisji i poprosiła o jego odczytanie. Krzysztof Wetta – przewodniczący Komisji odczytał treść wniosku, który stanowi załącznik **nr 7** do niniejszego protokołu.

Następnie Krzysztof Wetta – przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek radnego Piotra Musianowicza o przełożenie dalszego procedowania wniosku spółki „Boguś-Bus” na inny termin.

Komisja w obecności 6 radnych 4 głosami „za” przy 2 głosach „przeciwnych” przyjęła powyższy wniosek.

Ad. 2

Komisja w obecności 6 radnych – jednogłośnie przyjęła protokół nr 1/2024 z posiedzenia odbytego 8 sierpnia 2024 roku.

Wobec zrealizowania porządku dzisiejszych obrad Krzysztof Wetta – przewodniczący Komisji zamknął posiedzenie.

Protokołowała:
Beata Młynarczyk